BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

26 -08- 2022

Broj: **JN2-02-07-1-2031-7/22**
Banja Luka, 25. 08.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **JZU ZAVOD ZA MEDICINU RADA I SPORTA REPUBLIKE SRPSKE**, izjavljana na Tendersku dokumentaciju broj 160/22, Obavještenje o nabavci broj: 825-1-2-279-3-453/22 od 07.06.2022.godine, Ugovornog organa: **MJEŠOVITI HOLDING "ERS" M.P. a.d. Trebinje, ZP RUDNIK I TERMOELEKTRANA GACKO a.d. GACKO,** otvoreni postupak, predmet nabavke usluge, "Nabavka usluga prethodnog i periodičnog pregleda radnika na radnim mjestima sa povećanim rizikom za 2022. godinu", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća, održanoj dana **25.08.2022.** godine, **donio je**

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja: **JZU ZAVOD ZA MEDICINU RADA I SPORTA REPUBLIKE SRPSKE**, izjavljana na Tendersku dokumentaciju broj 160/22, Obavještenje o nabavci broj: 825-1-2-279-3-453/22 od 07.06.2022.godine, Ugovornog organa: **MJEŠOVITI HOLDING "ERS" M.P. a.d. Trebinje, ZP RUDNIK I TERMOELEKTRANA GACKO a.d. GACKO,** otvoreni postupak, predmet nabavke usluge, "Nabavka usluga prethodnog i periodičnog pregleda radnika na radnim mjestima sa povećanim rizikom za 2022. godinu"***kao nesnovana***

2. Žalitelj **JZU ZAVOD ZA MEDICINU RADA I SPORTA REPUBLIKE SRPSKE**, odbija se sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj: 825-1-2-279-3-453/22 od 07.06.2022.godine, predmet nabavke usluge, "Nabavka usluga prethodnog i periodičnog pregleda radnika na radnim mjestima sa povećanim rizikom za 2022. godinu", Ugovornog organa: **MJEŠOVITI HOLDING "ERS" M.P. a.d. Trebinje, ZP RUDNIK I TERMOELEKTRANA GACKO a.d. GACKO,** izjavljena je žalba žalitelja: **JZU ZAVOD ZA MEDICINU RADA I SPORTA REPUBLIKE SRPSKE**, na Tendersku dokumentaciju broj 160/22,
u kojoj navodi, u poglavlju B Kvalifikacija ponuđača-kriterijumi za učešće i potrebni dokazi, u tački 2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, navedeno je da ponuđač mora dokazati svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj je registrovan ili da obezbijedi posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke.
Dalje, u tački 2.1. Dokazi koji se zahtijevaju navedeno je da se za uslov iz tačke 2. kao dokaz dostavlja original ili ovjerena fotokopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra za ponuđače iz BIH ili drugi ekvivalent dokument za ponuđače izvan BIH shodno zakonskim propisima zemlje u kojoj je ponuđač registrovan. Ovim Aktom mora biti obuhvaćena djelatnost koja je predmet nabavke.
S obzirom da se radi o specifičnoj djelatnosti ugovornog organa i obavljanju prethodnih i periodičnih ljekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom, smatramo da Aktuelni izvod iz sudskog registra nije dokument iz kojeg se može utvrditi nadležnost i zakonsko ovlaštenje zdravstvene ustanove da obavlja usluge iz djelatnosti i u djelatnosti koja je predmet konkretne javne nabavke.
Kod svih zdravstvenih ustanova u privatnom i javnom sektoru u aktuelnom izvodu iz sudskog registra navedene su šifre djelatnosti:
86.21 Opšta medicinska praksa,
86.22 Specijalistička medicinska praksa i
86.90 Ostali vidovi zdravstvene zaštite
bilo da se radi o specijalističkoj ambulanti iz oblasti ginekologije, pedijatrije, medicine rada ili neke druge grane medicine, domova zdravlja, bolnica, zavoda i si. bez konkretno navedene djelatnosti koju zdravstvena ustanova obavlja.
Nadležnost i zakonsko ovlaštenje zdravstvenih ustanova u Republici Srpskoj definisano je odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti RS, te shodno tome tražimo da se dopuni tačka 2.1. Tenderskog dokumenta tako da ponuđači pored aktuelnog izvoda iz sudskog registra dostave i dokaz da su u momentu predaje ponude i zaključivanja ugovora o javnoj nabavci ovlašteni za obavljanje usluga koje su predmet konkretne javne nabavke imajući u vidu djelatnost ugovornog organa.
Ovakvim postupanjem ugovornog organa i formulisanjem tenderskog dokumenta na način koji žalitelj traži ugovorni organ može pravilno da ocjeni kvalifikovanost učesnika u postupku i ugovor o javnoj nabavci dodijeli ponuđaču koji ima nadležnost i zakonsko ovlaštenje da obavi usluge koje su predmet nabavke.
Imajući u vidu da se radi o pregledima za 1360 radnika i značajnim materijalnim sredstvima koja ugovorni organ izdvaja u ovu namjenu, smatramo da je u interesu svih učesnika u postupku da obavljeni pregledi budu obavljeni u skladu sa relevantnim zakonskim propisima.

U izjašnjenju ugovornog organa na žalbene navode, ističe se slijedeće:
Tenderskim dokumentom tačka 2. je precizirano da ponuđač mora dokazati svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj je registrovan ili da obezbjedi posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi ca predmetom nabavke, a u tački 2.1. Dokazi koji se zahtjevaju, navedeno je da se dostavi original ili ovjerena fotokopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra za ponuđače iz BiH ili drugi ekvivalent dokument za ponuđače izvan BiH shodno zakonskim propisima zemlje u kojoj je ponuđač registrovan.
Ovim AKTOM mora biti obuhvaćena djelatnost koja je predmet nabavke.
Iz prethodno navedenih zahtjeva i traženih dokaza jasno je definisano da ponuđač mora biti registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke kao i da mora dostaviti adekvatan dokaz za to.
Zbog svega navedenog smatramo da su traženi dokazi dovoljni da se izvrši izbor najpovoljnijeg ponuđača u skladu ca zakonskom regulativom, te da je osigurana pravična i aktivna konkurencija.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbeni navod.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, ugovorni organ tačkom Tenderskim dokumentom tačka 2. precizirano *da ponuđač mora dokazati svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj je registrovan ili da obezbjedi posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi ca predmetom nabavke, a u tački 2.1. Dokazi koji se zahtjevaju, navedeno je da se dostavi original ili ovjerena fotokopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra za ponuđače iz BiH ili drugi ekvivalent dokument za ponuđače izvan BiH shodno zakonskim propisima zemlje u kojoj je ponuđač registrovan.*
Dakle, predmetnim dokumentom mora biti obuhvaćena djelatnost koja je predmet nabavke.
Iz prethodno navedenih zahtjeva i traženih dokaza jasno je definisano da ponuđač mora biti registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke kao i da mora dostaviti adekvatan dokaz za to.

Žalitelj, osim pašalnog stava *"da Aktuelni izvod iz sudskog registra nije dokument iz kojeg se može utvrditi nadležnost i zakonsko ovlaštenje zdravstvene ustanove da obavlja usluge iz djelatnosti i u djelatnosti koja je predmet konkretne javne nabavke"*. ne navodi druge razloge, kojim bi potkrijepio svoje tvrdnje.

Članom 108. stavovima od 3 do 10. Zakona o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske broj 57/22), propisan je početak rada zdravstvene ustanove, u kojima se navodi:

(3) Ministar rješenjem imenuje komisiju koja utvrđuje ispunjenost uslova koji se odnose na prostor, kadar i opremu za početak rada zdravstvene ustanove.

(4) Komisija iz stava 3. ovog člana formira se za svaki konkretan slučaj i imenuje se iz reda zaposlenih državnih službenika u Ministarstvu.

(5) Izuzetno od stava 4. ovog člana, pored državnih službenika, može se angažovati i stručno lice koje nije državni službenik, a na prijedlog nadležne zdravstvene komore.

(6) Član komisije iz reda stručnih lica iz stava 5 ovog člana ima pravo na naknadu za svoj rad u iznosu do 20% najniže neto plate za prethodni mjesec u Republici po razmatranom zahtjevu, dok članovi komisije iz reda državnih službenika u Ministarstvu nemaju pravo na naknadu

(7) Komisija iz stava 3. ovog člana dužna je da sačini zapisnik o provjeri ispunjenosti uslova koji se odnose na prostor, kadar i opremu za početak rada zdravstvene ustanove.

(8) Na osnovu zapisnika komisije iz stava 7. ovog člana, ministar, u roku od 60 dana od dana podnošenja zahtjeva, donosi rješenje kojim se utvrđuje ispunjenost uslova za početak rada zdravstvene ustanove i/ili njene poslovne jedinice.

(9) Rješenje ministra iz stava 8. ovog člana je konačno i protiv rješenja se može pokrenuti upravni spor kod nadležnog suda.

(10) Zdravstvena ustanova se upisuje u sudski registar poslovnih subjekata u skladu sa propisima kojim je uređena registracija poslovnih subjekata.

Dalje, članom 13 . stav 1. i 2. Zakona o registraciji poslovnih subjekta u Republici Spskoj (Službeni glasnik broj: 67/2013, 15/2016 i 84/2019), propisano je načelo konstitutivnosti- odnsono trenutkom upisa u registar faktičke činjenice koje se odnose na subjekta upisa postaju pravne činjenice, odnosno upisom se konstituiraju određena prava, te djelovanje registracije prema trećim osbama. U konkretnom slučaju, potrebno je prvo pribaviti rješenje o ispunjavanju uslova nadležnog organa, pa tek potom izvršiti registraciju zdravstvene ustanove u sudskom registru, koja momentom upisa stiče svojstvo pravnog lica.

Dakle, nesporno je, da shodno članu 46. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 39/14):

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi je postavio zahtjev za naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka, shodno odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,tako da je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Slobomislav Čuzić, dipl. ing stroj.

Dostaviti:
- JZU ZAVOD ZA MEDICINU RADA I SPORTA REPUBLIKE SRPSKE,
-MJEŠOVITI HOLDING "ERS" M.P. a.d. Trebinje, ZP RUDNIK I TERMOELEKTRANA GACKO a.d. GACKO
- EVIDENCIJA
- A / A

